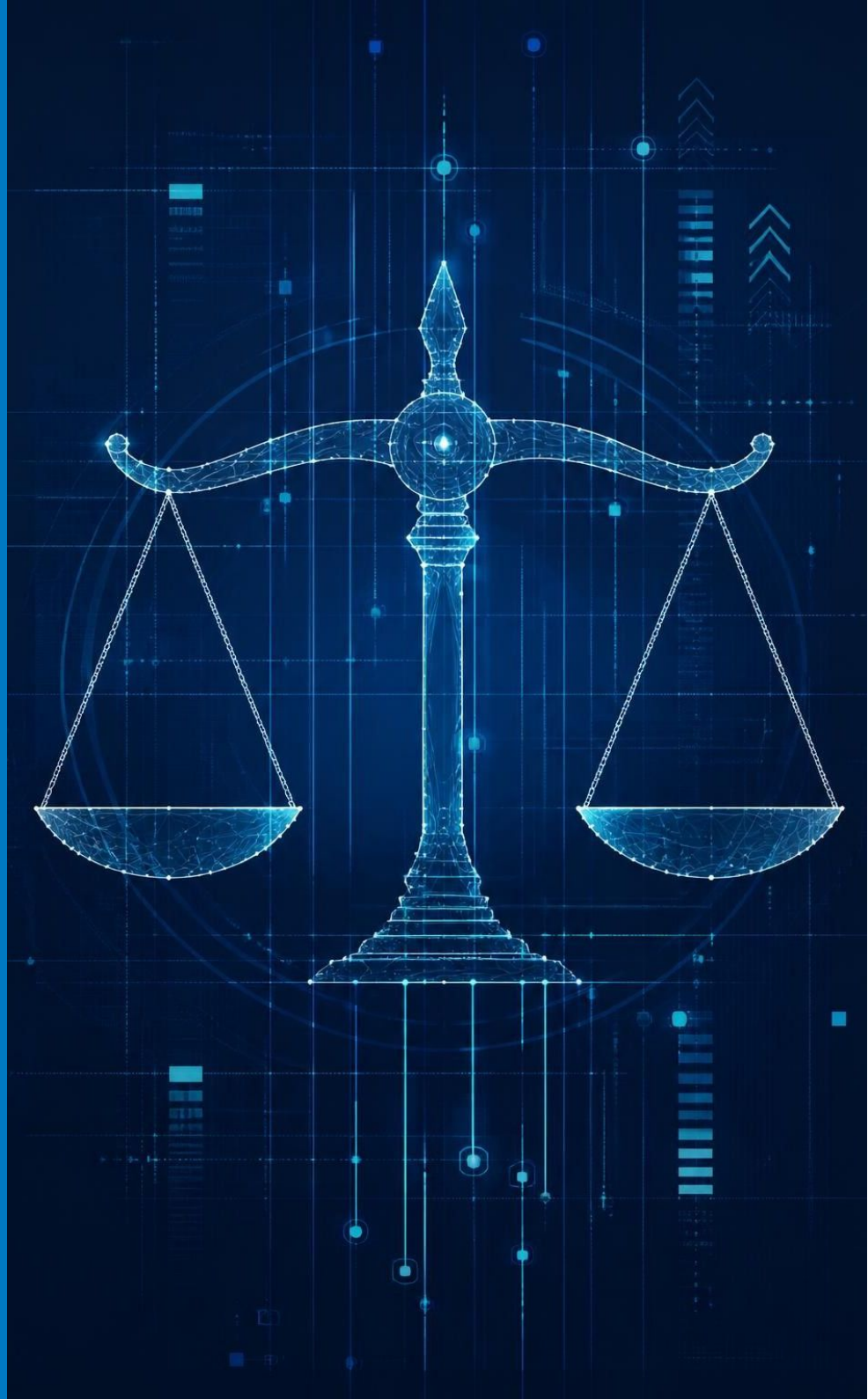
Газпром_медиа

Заменит ли юристов искусственный интеллект?

Литвинова Виктория - руководитель проекта автоматизации юридических функций
АО "Газпром-Медиа Холдинг"



ИИ не заменит юриста. Он заменит юриста, не умеющего им пользоваться, юристом, который умеет

Вопрос «Заменит ли юристов ИИ?» звучит тревожно. Именно поэтому к нему стоит подойти без эмоций.

За последние три года ИИ перестал быть сюжетом из фантастики: нейросети пишут договоры, ищут судебную практику, разбирают входящие иски.

Одновременно в российских судах появились первые штрафы за ссылки на судебные акты, которые придумала нейросеть.

Технология не отвечает за результат. За него отвечает человек.

Вопрос не в том, применять ли ИИ, а в том, кто отвечает за результат.

Что такое ИИ: официальное определение

Национальная стратегия развития ИИ на период до 2030 года. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490, в редакции Указа от 15.02.2024 № 124.

> ИИ — комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека, включая поиск решений без заранее заданного алгоритма, и получать результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Особенности машинного обучения

- Для поиска непредвзятого решения нужен репрезентативный, релевантный и корректно размеченный набор данных.
- Алгоритмы нейронных сетей крайне сложны для интерпретации, поэтому их результаты могут быть подвергнуты сомнению и отменены человеком.
- Отсутствие понимания, как ИИ достигает результатов, — одна из причин низкого доверия к технологиям ИИ и возможное препятствие для их развития.

Как модель учится и откуда берутся галлюцинации

01

Предобучение

Сбор и очистка огромных массивов данных, токенизация. Уже здесь возникают вопросы защиты авторского права и персональных данных.

02

Следующий токен

Модель учится предсказывать следующий токен и формирует «веса».

03

SFT и RLHF

Тонкая настройка на безопасные и правомерные ответы. Этап критичен для соблюдения законности.

Всё, что попало в модель при обучении, остаётся в ней навечно, а внутреннего критерия истины у нейросети нет. Она воспроизводит статистику языка, а не знание закона.

Главный дефект — галлюцинации: убедительные, но недостоверные ответы, включая выдуманные ссылки на судебные акты.

Российские ИИ-ассистенты компенсируют его внешними верификаторами, проверенными базами данных и синхронизацией с источниками, но архитектурно полностью устранить галлюцинации пока невозможно.

Суды требуют проверки человеком

Верховный Суд утвердил Концепцию применения ИИ в судопроизводстве (приказ № 59-П от 03.09.2026). ИИ — только помощник, финальное решение всегда за судьёй.

Если отдавать окончательное решение ИИ, не проверяя, последствия будут печальные.

50 000 ₽

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Определение от 14.05.2026 по делу № А27-7831/2025. Юрист представил сгенерированную нейросетью практику: ссылки вели на несуществующие дела.

5 000 ₽

Суд по интеллектуальным правам

Дело № А71-11377/2025. Второй прецедент: штраф за тот же сценарий.

> «ответственность несёт лицо, использовавшее технологию»

Суд не запрещает ИИ — он требует проверки человеком.

Юрист перестаёт искать. Он начинает проверять

Значительная часть работы юриста — рутина, не требующая юридической квалификации: запросы коллегам, сбор данных из систем, документы и сроки, выписки норм. Лишь меньшая часть — риск, позиция, решение.

Раньше

Юрист сам выполнял и поиск, и анализ, и формировал позицию.

С ИИ-ассистентом

Система берёт рутину на себя и собирает позицию. Юрист проверяет.

Поиск информации, источников и судебной практики съедает много времени. Бизнес надеется быстро получать квалифицированные ответы, защищающие бизнес.

Время — самый главный невосполнимый ресурс. Юридические ИИ-ассистенты дарят юристам это время.

Рынок проголосовал за модель «человек плюс ИИ»

Опрос «Авито» и Право.ру

88%

юристов уже используют ИИ в работе

45%

уверены, что ИИ — лишь помощник

3%

только 3% верят в полную автоматизацию профессии

Рынок проголосовал за эту модель задолго до наших докладов. В компаниях, использующих ИИ, сокращение времени на текущие задачи впечатляет, но добавляет и значительные риски.

Внедрение ИИ в деятельность юриста — неостановимый процесс. Его лучше возглавить и контролировать, а не пускать на самотёк.

Три уровня допустимости использования ИИ

Допустимо без ограничений

Поиск нормативной базы и её структурирование, грамматика и стиль, черновики типовых документов. Ошибка с высокой вероятностью выявится при проверке.

Ограниченно допустимо

Поиск судебной практики, предварительный анализ, моделирование контраргументов, due diligence. Обязательна верификация каждого факта по достоверным источникам.

Недопустимо делегировать

Окончательную правовую позицию, стратегию защиты, оценку достаточности доказательств, решения с высокой ценой ошибки, переговоры и выступление в суде.

Решение — это не текст, а ответственность перед компанией и клиентом. ИИ может собрать нормативную базу и предложить варианты, но не обладает правосознанием, моральным суждением и способностью оценить мотивы сторон и контекст дела. Решение остаётся за юристом.

Риски использования ИИ

Риск	Что необходимо учитывать
Информация и ПДн	Раскрытие конфиденциальной информации, потеря ноу-хау, неправомерная обработка ПДн. Договор с ПДн в зарубежной облачной модели может означать трансграничную передачу в страну без надлежащей защиты. Публичные ИИ-агенты разрушают адвокатскую тайну.
Контент и дипфейки	Есть ли объект, кому принадлежат права, кто проверяет достоверность и галлюцинации.
Сервисы	Можно ли применять модель в критической информационной инфраструктуре и государственных информационных системах, кто отвечает за ошибку, что будет, если подрядчик отключит сервис
Теневое использование	Договор в публичном чате: данные не удалены, произошла утечка. Код без правил и сохранённых промптов: нет доказательной базы и прав на результат. Нельзя оценить риск, не зная о факте использования.

Управление рисками

Нужны реестр способов использования ИИ (единый перечень всех способов использования ИИ в компании —видимая основа для оценки и управления рисками) и тепловая карта: проверка договора и проверка обезличенного договора — разные категории риска.

Запрещаем и даём альтернативу

Меры: Нельзя в принципе, но ищем как можно.

Неприемлемые риски, на основании анализа и оценки.

Всегда в фокусе внимания

Контролируем

Меры: Контролируем + процесс контроля Баланс риск / выгода

Слишком мягко –высокие риски

Слишком строго –Shadow AI.

Технический или человеческий контроль. Способы до оценки попадают сюда. В идеале не копить, а переносить в красную и зеленую категории

Разрешаем в рамках фреймворка

Меры: Разрешаем + фреймворк

Способы с низким риском. Действия в рамках фреймворков (для личной инициативы).

Инициатива сверху (заранее встроено в процесс). Добавляем только то, в чем уверены + можем однозначно описать границы

Ревью — минимум раз в полгода: всё меняется слишком быстро.

Карта дает прозрачность и контраст, красная категория существуют не сама по себе, а в контексте желтой и зеленой; показывает, куда пристальнее всего смотреть, и куда направлять ресурсы и контроль. Тепловая карта нужна для категоризации рисков и определения мер реагирования на них

Что мы протестировали и что внедряем: ИИ - ассистента ПравоКонсультант

Мы протестировали большую часть доступных ИИ-сервисов на юридических задачах: от универсальных чат-ботов до специализированных правовых систем. Профессиональной юридической функции нужен специализированный продукт с собственным правовым контуром, а не универсальная модель.

В **2027 году** планируем внедрить на внутренних серверах холдинга ИИ-сервис **ПравоКонсультант от компании ПравоТех**: заключения уровня старшего юриста мгновенно, с опорой на актуальную практику и нормы.

1 **Консультация** — быстрый ответ на правовой вопрос.

2 **Аналитическое заключение** — обзор судебной практики по теме.

3 **Глубокое исследование** — анализ вопроса по массиву более ста дел.

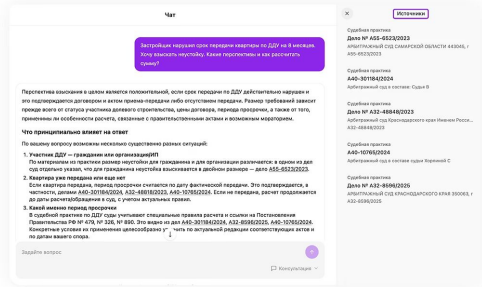
4 **Сравнение позиции** — сопоставление логики сторон по загруженным документам.

5 **Проверка контрагентов** — анализ рисков до сделки.

Сразу понимаете, как действовать, а не ищете ответ

Задаете правовой вопрос и видите, на чем строится вывод — какие нормы, практика и аргументы привели к заключению.

Ссылки на источники — рядом, чтобы тут же проверить основания вывода.



Единая структура заключения:

краткий вывод сразу, правовые основания, обзор практики рядом и риск, который важно учесть.

Актуальные источники с учётом пересмотров, юридический контекст запроса и обстоятельства ситуации, проверка выводов.

Ссылки на источники прямо в заключении, без переключения в справочно-правовые системы.

Пример 1: съёмка у храма Христа Спасителя

«Мы собираемся снять сцену фильма возле храма Христа Спасителя в Москве. Что нужно сделать заранее, чтобы не нарушить законодательство? Составьте полный план действий».

Система выдала конкретный план из **7 блоков**:

1 Согласование с Фондом храма Христа Спасителя как владельцем территории.

2 Согласование с Департаментом средств массовой информации и рекламы Москвы и, при необходимости, с ГИБДД и префектурой ЦАО.

3 Охранные зоны и объекты культурного наследия — Мосгорнаследие.

4 Права на изображение физических лиц по статье 152.1 ГК РФ.

5 Авторские права на архитектурный объект и «свобода панорамы» по части четвёртой ГК.

6 Дроны — Росавиация и согласование с ФСБ и ФСО с учётом режима центральной Москвы.

7 Итоговая последовательность действий.

При уточнении документов для Департамента СМИ система признала: источников в базе знаний нет, ответ основан на общих нормах и административной практике; актуальные формы следует уточнить на mos.ru. Это встроенное антигаллюцинационное поведение: система говорит, где заканчивается её знание.

Пример 2: замена штрафа на предупреждение

ООО получило штраф от Роспотребнадзора по части 1 статьи 14.43 КоАП за нарушение санитарных норм. Можно ли заменить штраф на предупреждение, если общество — субъект малого предпринимательства и нарушение совершено впервые?

Система показала противоречивую практику с обеих сторон.

Замена возможна

Суд заменил штраф на предупреждение субъекту МСП, применив статью 4.1.1 КоАП как специальную норму в интересах малого бизнеса.

В замене отказано

Другой суд указал, что не исключена угроза вреда жизни и здоровью, но снизил штраф по статье 4.1.2 КоАП.

Бремя доказывания отсутствия угрозы вреда лежит на обществе

Центральное условие система вынесла отдельно. Юрист получил не «мнение нейросети», а карту практики: где суды за, где против и на чём строить позицию.

Как обеспечена безопасность использования ИИ

Локальная работа

Модели работают на оборудовании заказчика. Материалы дела контур не покидают.

Деперсонализация

Персональные данные деперсонализируются внутри: имена заменяются метками до передачи и восстанавливаются в ответе.

Раздельное хранение

Правовой корпус и библиотека документов клиента хранятся раздельно.

Контроль обновлений

База обновляется сеансами под контролем службы защиты информации.

Реальные источники

Ссылка ведёт в реальный акт, который хранит сама система. Номер дела не может быть выдуманным.

Российский контур

Сервис работает в российском контуре, возможна установка on-prem.

В **2027 году** мы начинаем тестирование модели для всех юристов Холдинга. О результатах использования и подводных камнях расскажу на следующий год.

Газпром_медиа

ИИ — не конкурент юриста, а инструмент в его руках

> *«Искусственный интеллект никогда не заменит талантливого человека. У технологии нет пассионарности. Искусственный интеллект, безусловно, является инструментом в руках талантливых людей. Идеальное сочетание — когда все сервисные функции ускорены с помощью искусственного интеллекта и находятся в руках творца, который принимает окончательные решения».*

Александр Жаров, Генеральный директор АО "Газпром-Медиа Холдинг"



Искусственный интеллект берёт на себя рутину и возвращает юристу время для того, что машине недоступно: стратегии, переговоров, ответственности и чувства справедливости.

Газпром_медиа

Спасибо за внимание !

Литвинова Виктория — руководитель проекта автоматизации юридических функций АО «Газпром-Медиа Холдинг»